

特許協力条約

PCT

国際予備審査報告

(法第12条、法施行規則第56条)
(PCT36条及びPCT規則70)

REC'D 01 JUL 2004

WIPO

PCT

出願人又は代理人 の書類記号 NG03002PCT	今後の手続きについては、国際予備審査報告の送付通知（様式PCT/IPEA/416）を参照すること。	
国際出願番号 PCT/JP03/05205	国際出願日 (日.月.年) 23.04.2003	優先日 (日.月.年) 26.04.2002
国際特許分類 (IPC) Int. C17 H04N7/173		
出願人（氏名又は名称） 株式会社エヌティーアイ		

1. 国際予備審査機関が作成したこの国際予備審査報告を法施行規則第57条（PCT36条）の規定に従い送付する。

2. この国際予備審査報告は、この表紙を含めて全部で 6 ページからなる。

この国際予備審査報告には、附属書類、つまり補正されて、この報告の基礎とされた及び／又はこの国際予備審査機関に対してした訂正を含む明細書、請求の範囲及び／又は図面も添付されている。
(PCT規則70.16及びPCT実施細則第607号参照)
この附属書類は、全部で ページである。

3. この国際予備審査報告は、次の内容を含む。

- I 国際予備審査報告の基礎
- II 優先権
- III 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての国際予備審査報告の不作成
- IV 発明の單一性の欠如
- V PCT35条(2)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
- VI ある種の引用文献
- VII 国際出願の不備
- VIII 国際出願に対する意見

国際予備審査の請求書を受理した日 26.11.2003	国際予備審査報告を作成した日 09.06.2004
名称及びあて先 日本国特許庁 (IPEA/JP) 郵便番号100-8915 東京都千代田区霞が関三丁目4番3号	特許庁審査官（権限のある職員） 菅原 道晴 電話番号 03-3581-1101 内線 3580
	5P 8725

I. 国際予備審査報告の基礎

1. この国際予備審査報告は下記の出願書類に基づいて作成された。(法第6条(PCT14条)の規定に基づく命令に応答するために提出された差し替え用紙は、この報告書において「出願時」とし、本報告書には添付しない。PCT規則70.16, 70.17)

 出願時の国際出願書類

明細書 第 _____ ページ、出願時に提出されたもの
 明細書 第 _____ ページ、国際予備審査の請求書と共に提出されたもの
 明細書 第 _____ ページ、付の書簡と共に提出されたもの

請求の範囲 第 _____ 項、出願時に提出されたもの
 請求の範囲 第 _____ 項、PCT19条の規定に基づき補正されたもの
 請求の範囲 第 _____ 項、国際予備審査の請求書と共に提出されたもの
 請求の範囲 第 _____ 項、付の書簡と共に提出されたもの

図面 第 _____ ページ/図、出願時に提出されたもの
 図面 第 _____ ページ/図、国際予備審査の請求書と共に提出されたもの
 図面 第 _____ ページ/図、付の書簡と共に提出されたもの

明細書の配列表の部分 第 _____ ページ、出願時に提出されたもの
 明細書の配列表の部分 第 _____ ページ、国際予備審査の請求書と共に提出されたもの
 明細書の配列表の部分 第 _____ ページ、付の書簡と共に提出されたもの

2. 上記の出願書類の言語は、下記に示す場合を除くほか、この国際出願の言語である。

上記の書類は、下記の言語である _____ 語である。

国際調査のために提出されたPCT規則23.1(b)にいう翻訳文の言語
 PCT規則48.3(b)にいう国際公開の言語
 国際予備審査のために提出されたPCT規則55.2または55.3にいう翻訳文の言語

3. この国際出願は、ヌクレオチド又はアミノ酸配列を含んでおり、次の配列表に基づき国際予備審査報告を行った。

この国際出願に含まれる書面による配列表
 この国際出願と共に提出された磁気ディスクによる配列表
 出願後に、この国際予備審査(または調査)機関に提出された書面による配列表
 出願後に、この国際予備審査(または調査)機関に提出された磁気ディスクによる配列表
 出願後に提出した書面による配列表が出願時における国際出願の開示の範囲を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった
 書面による配列表に記載した配列と磁気ディスクによる配列表に記録した配列が同一である旨の陳述書の提出があった。

4. 補正により、下記の書類が削除された。

明細書 第 _____ ページ
 請求の範囲 第 _____ 項
 図面 図面の第 _____ ページ/図

5. この国際予備審査報告は、補充欄に示したように、補正が出願時における開示の範囲を超えてされたものと認められるので、その補正がされなかったものとして作成した。(PCT規則70.2(c) この補正を含む差し替え用紙は上記1.における判断の際に考慮しなければならず、本報告に添付する。)

IV. 発明の単一性の欠如

1. 請求の範囲の減縮又は追加手数料の納付の求めに対して、出願人は、

請求の範囲を減縮した。

追加手数料を納付した。

追加手数料の納付と共に異議を申立てた。

請求の範囲の減縮も、追加手数料の納付もしなかった。

2. 国際予備審査機関は、次の理由により発明の単一性の要件を満たしていないと判断したが、PCT規則68.1の規定に従い、請求の範囲の減縮及び追加手数料の納付を出願人に求めないこととした。

3. 国際予備審査機関は、PCT規則13.1、13.2及び13.3に規定する発明の単一性を次のように判断する。

満足する。

以下の理由により満足しない。

I. 請求の範囲1-19に記載される発明は、サーバを介して複数の情報収集装置と端末装置とのリンクをはり、端末装置の要求に基づいて複数の情報収集装置から動画情報を得て、端末装置の表示画面上に合成表示することに係るものである。

II. 請求の範囲20-22に記載される発明は、予め設定されたチャンネルから得たコンテンツを予め設定した、ウインドウに表示することに係るものである。

III. 請求の範囲23、24に記載される発明は、クライアントとサーバとで複数の中継装置を通過させてパケット送信を行うに当たり、パフォーマンスを測定して通信経路を選択することに係るものである。

IV. 請求の範囲25、26に記載される発明は、ネットワークを介してクライアントとサーバとで通信を行う際に、ネットワークをバイパスすることに係るものである。

V. 請求の範囲27-29に記載される発明は、ネットワークを介してクライアントとサーバとで通信を行う通信システムにおけるサーバが、ノードサーバとコンテンツサーバとを有することに係るものである。

VI. 請求の範囲30に記載される発明は、ネットワークを介してクライアントとサーバとで通信を行う通信システムにおいてクライアントからのアクセス頻度に応じてコンテンツサーバからのコンテンツをキャッシュすることに係るものである。

したがって、請求の範囲全てに共通の事項はなく、また、ネットワークを介してクライアントとサーバとで通信を行う通信システム自体は証拠を挙げるまでもなく周知のものであって先行技術の域を出ないから、当該通信システムは、PCT規則13.2の第2文の意味において特別な技術的特徴ではない。

そして、これら6つの発明群が单一の一般的発明概念を形成するように関連している一群の発明であるとは認められない。

4. したがって、この国際予備審査報告書を作成するに際して、国際出願の次の部分を、国際予備審査の対象にした。

すべての部分

請求の範囲 1-19 に関する部分

V. 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての法第12条 (PCT35条(2)) に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)

請求の範囲
請求の範囲 1-19 有無

進歩性 (I S)

請求の範囲
請求の範囲 1-19 有無

産業上の利用可能性 (I A)

請求の範囲
請求の範囲 1-19 有無

2. 文献及び説明 (PCT規則70.7)

文献1 : J P 11-88419 A (ソニー株式会社)
1999. 03. 30

文献2 : J P 11-68744 A (株式会社ピー・アイ・イー)
1999. 03. 09

請求の範囲 1

文献1のマルチメディアサーバは請求の範囲1の情報収集装置に、検索サーバはサーバに、端末装置は端末装置にそれぞれ相当するものである。

文献2のコンテンツサーバは請求の範囲1の情報収集装置に、端末管理サーバはサーバに、マルチメディア端末は端末装置にそれぞれ相当するものである。

したがって、請求の範囲1には新規性・進歩性は認められない。

請求の範囲 2、4、5、6

文献1の34、35段落には、検索サーバは端末装置からの検索要求を受け取り、検索結果を端末装置に配信する旨記載されている。また、49~51段落には、端末装置はURLに基づいて選択された動画像情報が蓄積されているマルチメディアサーバに接続として、動画像情報の配信を受ける旨記載されている。

文献2の49段落には、マルチメディア端末からの要求があると端末管理サーバはコンテンツサーバに配信要求を取り次ぎ、要求元のマルチメディア端末にコンテンツを配信する旨記載されている。

したがって、請求の範囲2、4、5、6には新規性・進歩性は認められない。

請求の範囲 3

文献1の37段落には、マルチメディアサーバは検索サーバの要求に応じて検索結果を検索サーバに返し、端末装置からの再生要求に応じて動画像情報を配信する旨記載されている。

文献2の49段落には、端末管理サーバはマルチメディア端末からの要求をコンテンツサーバにに取り次いでコンテンツを配信する旨、51段落及び第5図には、端末管理サーバは、コンテンツを保有しているマルチメディア端末に対して、要求元のマルチメディア端末にコンテンツを配信するよう依頼する旨記載されている。

したがって、請求の範囲3には新規性・進歩性は認められない。

請求の範囲 7、10、12、13、14、17

請求の範囲7、10、12、13、14、17は、請求の範囲1の情報提供方法の一部を、情報処理装置として表現するものであり、請求の範囲1と同様の理由で、進歩性・新規性のいずれも認められない。

VI. ある種の引用文献

1. ある種の公表された文書 (PCT規則70.10)

出願番号 特許番号	公知日 (日. 月. 年)	出願日 (日. 月. 年)	優先日 (有効な優先権の主張) (日. 月. 年)
JP 2003-18581 [PX]	2003.01.17	2001.07.02	

2. 書面による開示以外の開示 (PCT規則70.9)

書面による開示以外の開示の種類	書面による開示以外の開示の日付 (日. 月. 年)	書面による開示以外の開示に言及している 書面の日付 (日. 月. 年)

補充欄（いずれかの欄の大きさが足りない場合に使用すること）

第 V 欄の続き

請求の範囲 8、11、15、18

請求の範囲 8、11、15、18は、請求の範囲 4 の情報提供方法を、情報処理装置として表現するものであり、請求の範囲 4 と同様の理由で、進歩性・新規性のいずれも認められない。

請求の範囲 9、16、19

請求の範囲 9、16、19は、請求の範囲 5 の情報提供方法を、情報処理装置として表現するものであり、請求の範囲 5 と同様の理由で、進歩性・新規性のいずれも認められない。



Translation

INTENT COOPERATION TREATY

PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

(PCT Article 36 and Rule 70)

Applicant's or agent's file reference NG03002PCT	FOR FURTHER ACTION See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IPEA/416)	
International application No. PCT/JP2003/005205	International filing date (day/month/year) 23 April 2003 (23.04.2003)	Priority date (day/month/year) 26 April 2002 (26.04.2002)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC H04N 7/173		
Applicant NTI, INC.		

1. This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36.

2. This REPORT consists of a total of 6 sheets, including this cover sheet.

This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT).

These annexes consist of a total of _____ sheets.

3. This report contains indications relating to the following items:

- I Basis of the report
- II Priority
- III Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
- IV Lack of unity of invention
- V Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
- VI Certain documents cited
- VII Certain defects in the international application
- VIII Certain observations on the international application

Date of submission of the demand 26 November 2003 (26.11.2003)	Date of completion of this report 09 June 2004 (09.06.2004)
Name and mailing address of the IPEA/JP	Authorized officer
Facsimile No.	Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/JP2003/005205

I. Basis of the report

1. With regard to the elements of the international application:*

the international application as originally filed
 the description:

pages _____, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____

the claims:
 pages _____, as originally filed
 pages _____, as amended (together with any statement under Article 19)
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____

the drawings:
 pages _____, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____

the sequence listing part of the description:
 pages _____, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____

2. With regard to the language, all the elements marked above were available or furnished to this Authority in the language in which the international application was filed, unless otherwise indicated under this item.

These elements were available or furnished to this Authority in the following language _____ which is:

the language of a translation furnished for the purposes of international search (under Rule 23.1(b)).
 the language of publication of the international application (under Rule 48.3(b)).
 the language of the translation furnished for the purposes of international preliminary examination (under Rule 55.2 and/or 55.3).

3. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application, the international preliminary examination was carried out on the basis of the sequence listing:

contained in the international application in written form.
 filed together with the international application in computer readable form.
 furnished subsequently to this Authority in written form.
 furnished subsequently to this Authority in computer readable form.
 The statement that the subsequently furnished written sequence listing does not go beyond the disclosure in the international application as filed has been furnished.
 The statement that the information recorded in computer readable form is identical to the written sequence listing has been furnished.

4. The amendments have resulted in the cancellation of:

the description, pages _____
 the claims, Nos. _____
 the drawings, sheets/fig. _____

5. This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).**

* Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to this report since they do not contain amendments (Rule 70.16 and 70.17).

** Any replacement sheet containing such amendments must be referred to under item 1 and annexed to this report.

IV. Lack of unity of invention

1. In response to the invitation to restrict or pay additional fees the applicant has:

restricted the claims.

paid additional fees.

paid additional fees under protest.

neither restricted nor paid additional fees.

2. This Authority found that the requirement of unity of invention is not complied with and chose, according to Rule 68.1, not to invite the applicant to restrict or pay additional fees.

3. This Authority considers that the requirement of unity of invention in accordance with Rules 13.1, 13.2 and 13.3 is

complied with.

not complied with for the following reasons:

I. The subject matters of claims 1-19 relate to a constitution in which (1) plural information collecting devices and a terminal device are linked with each other through a server, and (2) moving image information is obtained from the plural information collecting devices based on a request of the terminal device, and is synthesized and displayed on the display screen of the terminal device.

II. The subject matters of claims 20-22 relate to a constitution in which the content obtained from a preset channel is displayed on a preset window.

III. The subject matters of claims 23 and 24 relate to a constitution in which when a client and a server transmit packets to each other through plural relay devices, performance is measured to select the communication route.

IV. The subject matters of claims 25 and 26 relate to a constitution in which when a client and a server communicate with each other through a network, the network is bypassed.

V. The subject matters of claims 27-29 relate to a constitution in which in a communication system where a client and a server communicate with each other through a network, the server has a node server and a content server.

VI. The subject matter of claim 30 relates to a constitution in which in a communication system where a client and a server communicate with each other through a network, the content from the content server is cached depending on the access frequency from the client.

Therefore, there is no matter common to all the claims, and the communication system where a client and a server communicate with each other through a network per se is well known and belongs to the prior art. So, the said communication system is not a special technical feature in the sense of the second sentence of PCT Rule 13.2.

It is not considered that the group of these six inventions is a group of inventions so linked as to form a single general inventive concept.

4. Consequently, the following parts of the international application were the subject of international preliminary examination in establishing this report:

all parts.

the parts relating to claims Nos. _____ 1-19 _____.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/JP03/05205

V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Claims	YES
	Claims	1-19
Inventive step (IS)	Claims	YES
	Claims	1-19
Industrial applicability (IA)	Claims	YES
	Claims	NO

2. Citations and explanations

Document 1: JP, 11-88419, A (Sony Corp.), 30 March, 1999 (30.03.99)

Document 2: JP, 11-68744, A (K.K. PIE), 9 March, 1999 (09.03.99)

Claim 1

The multimedia server, retrieval server and terminal device of document 1 respectively correspond to the information collecting device, server and terminal device of claim 1.

The content server, terminal management server and multimedia terminal of document 2 respectively correspond to the information collecting device, server and terminal device of claim 1.

Therefore, the subject matter of claim 1 does not appear to be novel or to involve an inventive step.

Claims 2 and 4-6

Document 1 (paragraphs 34 and 35) describes to the effect that a retrieval server receives a retrieval request from a terminal device and distributes the retrieval result to the terminal device. Furthermore, the document (paragraphs 49-51) describes to the effect that a terminal device is connected to a multimedia server where the moving image information selected based on URLs is stored, to get the moving image information distributed.

Document 2 (paragraph 49) describes to the effect that upon receiving a request from a multimedia terminal, a terminal management server transmits a distribution request to a content server, for distributing the content to the requesting multimedia terminal.

Therefore, the subject matters of claims 2 and 4-6 do not appear to be novel or to involve an inventive step.

Claim 3

Document 1 (paragraph 37) describes to the effect that a multimedia server returns the retrieval result to a retrieval server in response to the request of a retrieval server, and distributes moving image information in response to a reproduction request from a terminal device.

Document 2 (paragraph 49) describes to the effect that a terminal management server transmits a request from a multimedia terminal to a content server, for distributing a content, and the document (paragraph 51 and Fig. 5) describes to the effect that the terminal management server asks the multimedia terminal owning the content to distribute the content to the requesting multimedia terminal.

Therefore, the subject matter of claim 3 does not appear to be novel or to involve an inventive step.

Claims 7, 10, 12-14 and 17

The subject matters of claims 7, 10, 12-14 and 17 express part of the information providing method of claim 1 as an information processing device, and do not appear to be novel or to involve an inventive step for the same reason as stated for claim 1.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/JP03/05205

VI. Certain documents cited

1. Certain published documents (Rule 70.10)

Application No. Patent No.	Publication date (day/month/year)	Filing date (day/month/year)	Priority date (valid claim) (day/month/year)
JP 2003-18581	2003.01.17	2001.07.02	

[P, X]

2. Non-written disclosures (Rule 70.9)

Kind of non-written disclosure	Date of non-written disclosure (day/month/year)	Date of written disclosure referring to non-written disclosure (day/month/year)

Supplemental Box

(To be used when the space in any of the preceding boxes is not sufficient)

Continuation of : V.2

Claims 8, 11, 15 and 18

The subject matters of claims 8, 11, 15 and 18 express the information providing method of claim 4 as an information processing device, and do not appear to be novel or to involve an inventive step for the same reason as stated for claim 4.

Claims 9, 16 and 19

The subject matters of claims 9, 16 and 19 express the information providing method of claim 5 as an information processing device, and do not appear to be novel or to involve an inventive step for the same reason as stated for claim 5.